

SKMMU.086.47.18

Gdynia, 2018-12-04

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na:

- obsługę techniczną poziomu P3.2 spalinowych zespołów trakcyjnych (szt) typu 219M serii SA136 nr 013, 014, 015, 016 – ZADANIE nr 1

- obsługę techniczną poziomu P3.2 spalinowych zespołów trakcyjnych (szt) typu 219M serii SA136 nr 017, 018, 019 – ZADANIE nr 2,

znak sprawy -SKMMU.086.47.18

Zamawiający przedstawia w załączeniu odpowiedzi na pytania zadane w toku przedmiotowego postępowania, wraz z treścią pytań:

Pytanie nr 1

§8 ust. 12 projekt umowy

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność gwarancyjną z tytułu wykonanej naprawy tylko za skutki swoich działań i zaniechań przy wykonywaniu napraw, tj zgodnie z §8 ust 1 projektu umowy (a nie np. za uszkodzenie będące następstwem zmęczenia materiału). Ponadto Wykonawca naprawy nie może ponosić odpowiedzialności gwarancyjnej w takim zakresie jak producent nowego pojazdu. Dlatego wnosimy o zmianę treści §8 ust. 12 i nadanie mu brzmienia: „12. Wykonawca może nie uznać odpowiedzialności z tytułu zgłoszonej wady lub usterki wyłącznie wtedy, gdy udowodni Zamawiającemu, że uszkodzenie lub wada w okresie gwarancyjnym nie wystąpiła z powodu nieprawidłowo wykonanej przez Wykonawcę obsługi technicznej poziomu P3.2. W przypadku nieuzasadnionego wezwania Wykonawcy do wykonania zobowiązań gwarancyjnych, uzasadnione koszty z tym związane poniesione przez Wykonawcę zostaną zwrócone Wykonawcy przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

§12 ust. 5 projekt umowy

W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy zasadne jest dokonanie przez Zamawiającego zapłaty na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia za prawidłowo wykonane prace do dnia odstąpienia. Dlatego wnosimy o dopisanie na końcu §12 ust. 5 nowego zdania następującej treści: „W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za prawidłowo wykonane prace do dnia odstąpienia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

§ 3 wzoru umowy „PKP SKM w Trójmieście spółka z o. o.”

Wnoskujemy o wydłużenie terminu realizacji Umowy z 35 dni roboczych na 55 dni roboczych od dnia dostarczenia każdego z szt do Wykonawcy, gdyż obecne terminy są naszym zdaniem niemożliwe do dotrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 40 dni roboczych.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 4

§ 4 ust. 7 wzoru umowy „PKP SKM w Trójmieście spółka z o. o.”

Wykonawca wnioskuję o zmianę tego zapisu na następujący:

„SZT przekazywane do naprawy Zamawiający dostarczy do siedziby Wykonawcy w terminach określonych w harmonogramie stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej umowy. Wykonawca zwróci SZT po naprawie Zamawiającemu (stacja Gdynia Cisowa Postojowa) na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

§ 8 ust. 6 wzoru umowy „PKP SKM w Trójmieście spółka z o. o.”

Wykonawca wnioskuję o zmianę terminu naprawy usterek gwarancyjnych z 7 dni roboczych na 10 dni roboczych.

Naprawa może stać się niemożliwa do wykonania w terminie umownym zwłaszcza, gdy komisja reklamacyjna ustali konieczność wezwania poddostawcy podzespołów do wykonania naprawy gwarancyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

§ 8 ust. 8 wzoru umowy „PKP SKM w Trójmieście spółka z o. o.”

Wykonawca wnioskuję o zmianę godziny zawiadomienia o usterce z 14:00 na 12:00.

Otrzymanie zgłoszenia R1 po godzinie 14:00 spowoduje, że Wykonawca nie zdąży podjąć działań mających na celu zorganizowanie wyjazdu służbowego na dzień następny, a naprawa może stać się niemożliwa do wykonania w terminie umownym zwłaszcza, gdy komisja reklamacyjna ustali konieczność wezwania poddostawcy podzespołów do wykonania naprawy gwarancyjnej. Tak późne powiadomienie

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 7

§ 10 ust. 1 pkt.1 i pkt.2 wzoru umowy „PKP SKM w Trójmieście Spółka z o. o.”

Wykonawca wnioskuje o zmniejszenie kwot kar umownych za przekroczenie terminu napraw gwarancyjnych o 50%.

Obecne kwoty kar umownych są krzywdzące dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8

§ 10 ust. 7 wzoru umowy „PKP SKM w Trójmieście spółka z o. o.”

Wykonawca wnioskuje o zmianę tego zapisu na następujący:

„Zamawiający uprawniony jest do potrącenia kwoty naliczonej kary umownej z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Łączna wysokość kar umownych określonych w niniejszym paragrafie nie może przekroczyć kwoty stanowiącej 10% wynagrodzenia brutto, określonego w paragrafie 6 ust. 1.”

Obecny w umowie wskaźnik 100% jest zbyt wysoki i bardzo krzywdzący dla Wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9

Jakie są średnice kół w pojazdach?

Odpowiedź:

Średnice kół pojazdów są powyżej wymiaru kresowego lub naprawczego.

Zamawiający informuje iż wymiana kół będzie wykonana w osobnym zakresie i nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania.

Pytanie nr 10

Czy w pojazdach zachodzi konieczność wymiany kół monoblokowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż wymiana kół będzie wykonana w osobnym zakresie i nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania.

Pytanie nr 11

Zwracamy się z prośbą o usunięcie niniejszej treści zawartej w Załączniku nr 1 do Umowy: „Wykonawca wykona i przedstawi do zatwierdzenia kalkulację złomu, wartość złomu pomniejsza wynagrodzenie Wykonawcy, Wykonawca zwróci części staro użyteczne”.

Wskazujemy, że wynagrodzenie Wykonawcy określone w umowie jest zgodne ze złożoną ofertą i w trybie prawa zamówień publicznych nie powinno być pomniejszane o wartości wykonanych prac, jeżeli strony nie przewidzą tego wprost w umowie. Ponadto, postanowienie jest niespójne, ponieważ w pierwszej części (przed drugim przecinkiem) postanowienia Zamawiający wskazuje, że Wykonawca pozostawia dla siebie złom i pomniejsza swoje wynagrodzenie przez jego wartość, a następnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca zwróci części staro użyteczne.

W związku z powyższym, wnioskujemy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12

§3

Zwracamy się z prośbą o zmianę czasu wykonania przedmiotu realizacji umowy – z 35 dni na 45 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 40 dni roboczych.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 13

8 ust. 2 w zw. z ust. 3

Zwracamy się z prośbą o skrócenie okresu obowiązywania gwarancji o 12 miesięcy. Zgodnie z propozycją Wykonawcy, gwarancja jakości powinna obowiązywać 12 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14

§8 ust. 12

Prosimy o rozszerzenie katalogu przypadków, których wystąpienie spowoduje, że wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności gwarancyjnej m.in. o przypadki siły wyższej. Proponujemy, aby postanowienie w części 1 jego treści uzyskało nowe brzmienie: „Wykonawca może nie uznać odpowiedzialności z tytułu zgłoszonej wady lub usterki wyłącznie wtedy, gdy udowodni Zamawiającemu,

że uszkodzenie lub wada w okresie gwarancyjnym nastąpiło w szczególności: z winy Zamawiającego na skutek niewłaściwej eksploatacji, z powodu pożaru, kradzieży, włamania; z powodu działania substancji chemicznych, które nie powinny być stosowane w pojeździe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 15

§10 ust. 1 pkt 1

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych z 1000,00 zł do 500,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16

§10 ust. 1 pkt 2

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych z 2000,00 zł do 1000,00 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17

§10 ust. 2 pkt 1

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych z 2000,00 zł do 1000,00 zł oraz o zmianę pojęcia „opóźnienie” na „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18

§10 ust. 1 pkt 2

Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych z 4000,00 zł do 2000,00 zł o zmianę pojęcia „opóźnienie” na „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19

§10 ust. 7

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenia mającej odzwierciedlenie w praktyce i zasadnej limitacji kar umownych. Zamawiający zastrzegł w zdaniu 2 ust. 7 §10, że wysokość kar umownych nie może

przekroczyć 100% wynagrodzenia, które przysługuje wykonawcy. Prosimy, aby Zamawiający zmienił wysokość 100% na 15%. Na poparcie naszego stanowiska wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, wysokość kar umownych nie powinna być rażąco wygórowana. W sytuacji gdy Zamawiający zastrzega limitację kar umownych na poziomie 100%, wymóg zapewnienia równowagi kontraktowej stron poprzez zastrzeżenie kar umownych w odpowiadającej im rynkowo wysokości, a co za tym idzie – zastrzeżenie limitacji na odpowiednim poziomie, nie zostanie zapewniony. W związku z tym, proponujemy wysokość limitacji na poziomie 15% kwoty wynagrodzenia. Zgodnie z treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r. (sygn. I CSK 124/13), „ocena wystąpienia przesłanki miarkowania kary umownej w postaci jej rażącego wygórowania powinna uwzględniać relację między wysokością kary zastrzeżonej z tytułu uchybienia terminowi spełnienia świadczenia niepieniężnego, a wysokością kary umownej zastrzeżonej w tej samej umowie na wypadek odstąpienia od umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20

§12 ust. 3

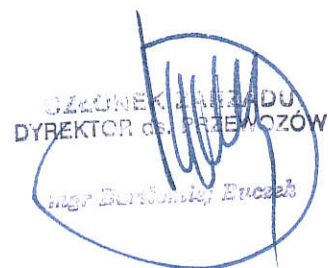
Prosimy o dopisanie treści postanowienia, że Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzania zmian do treści umowy o zamówienie publiczne na podstawie art. 144 ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.



PREZES ZARZĄDU
mgr Wojciech Sigmowski



Członek Zarządu
Dyrektor ds. Przewozów
mgr Bartłomiej Buczek